

DOI 10.26886/2414-634X.4(23)2018.4

UDC 37.035

**MODERN APPROACHES TO THE STUDY OF THE PROBLEM OF THE  
FORMATION OF SOCIAL MATURITY OF THE INDIVIDUAL**

**Y. V. Haleta, PhD in Pedagogical Sciences, Associate professor**

Volodymyr Vynnychenko Central Ukrainian State Pedagogical University,  
Kropyvnytskyi, Ukraine

*The article deals with the content of the phenomenon of «social maturity» in philosophy, sociology and pedagogy. It was determined that the philosophical and sociological studies have linked the social maturity with the development of the individual, the assimilation of the individual and social groups, social, moral norms. Native psychological theories are considered the phenomenon of «social maturity» in terms of value to society. In Western psychological theories of the concept of «social maturity» are seen as the result of individual self-determination. Pedagogical studies are considered the phenomenon of «social maturity» as a complex of social personality traits; integrated property of the person, which manifests itself in the formation of attitudes aimed at the conscious realization of social norms and values.*

*Key words: social maturity, subject, personality, human development, factor.*

*кандидат педагогических наук, доцент, Я. В. Галета,  
Современные подходы к исследованию проблемы формирования  
социальной зрелости личности/ Центральноукраинский  
государственный педагогический университет имени В. Винниченко,  
Кропивницкий, Украина*

*В статье рассматривается содержание феномена «социальная зрелость» в философии, социологии, психологии, педагогике.*

*Определено, что философские и социологические исследования связывают социальную зрелость со становлением личности, усвоением личностью и социальными группами социальных, моральных норм. Отечественные психологические теории рассматривают феномен «социальная зрелость» с точки зрения значимости к обществу. В западных психологических теориях понятие «социальная зрелость» рассматривается как результат индивидуального самоопределения. Педагогические исследования рассматривают феномен «социальная зрелость» как комплекс социальных качеств личности; интегрированное свойство личности, проявляющееся в сформированности социальных установок, направленных на сознательную реализацию общественных норм и ценностей.*

*Ключевые слова: социальная зрелость, субъект, личность, развитие человека, фактор.*

**Вступление.** Эпохи изменений в обществе вызывают необходимость сопоставления и согласования накопленного научного опыта с новыми фактами реальности. Кроме того, социальные изменения, которые предоставляют новую точку отсчета, изменяют привычные критерии отношений к миру, приносят в науку новые проблемы, актуализируют ее противоречие, формулируют новые задания.

Одной из центральных тем, вокруг которой вращаются многие проблемы, является тема человека и личности. Об этом рассуждали известные мыслители от древности (Сократ, Платон, Аристотель) до наших дней (Н. А. Бердяев, М. М. Бахтин, Ж. - П. Сартр, К. Ясперс и др.). Философское мировоззрение конца XX – начала XXI века характеризуется обострением интереса к этой проблеме.

Возрождаются антропоцентрические варианты исследовательской парадигмы, идет поиск подхода к ее осуществлению. На современном этапе развития мирового сообщества наметилось усиление интеграционных процессов в направлении новой государственной и гражданской целостности. К тому же, одной из важнейших тенденций есть рост внимания к человеку, к проблемам его существования, к его внутреннему, духовному миру. Опять возникла объективная потребность в разработке и применении системного подхода к изучению культурно-цивилизационных феноменов, одним из которых есть личность – "элементарный" социальный субъект.

В настоящее время на передний план все более выдвигаются социальноличностные проблемы – сбережения здоровья человека, развитие ценностей личностного существования, преодоления кризиса культуры, гуманизация и гуманитаризация образования, возрождение и развитие духовности и др. В новом геосоциальном пространстве чрезвычайно важная мера зрелости личности.

**Целью** нашего исследования есть изучение подходов к исследованию проблемы формирования социальной зрелости личности.

**Изложение основного материала.** Различие точек зрения в понимании личности и ее зрелости обуславливает отсутствие единой теории, способной с необходимой полнотой осветить развитие и становление социальной зрелости.

Движение человека к зрелости К. Г. Юнг связывает с приближением человека к себе, осознанием своей изначальной и полной сущности. Естественно, что недостаточная зрелость в развитии на этапе формирования самосознания и рефлексии не может послужить надежной основой для развития социально зрелого

поведения личности (хотя при отсутствии экстремальных ситуаций может долго маскировать его) [14].

Проблема социальной зрелости как подготовленность подрастающих поколений к жизни в конкретных общественно-исторических условиях, как сформированность ответственности и наличие умения принимать решения волновала педагогов теоретиков и практиков на протяжении многих столетий.

Исследованиями Ж. Пиаже, Л. С. Выготского и других подтверждается, что исходной сущностью всех новообразований является индивидуально-психологическая основа (структура интеллекта, развитие волевой и эмоциональной сферы и т.п.), над которой постоянно «надстраиваются» все новые типы социального поведения взрослеющей личности.

В рамках нашего исследования представляется актуальным обращение к философско-антропологическому наследию, философа, психолога В. И. Несмелова. Концепция В. И. Несмелова отличается целостностью оснований анализа экзистенциальных проблем человека. Он рассматривает человека, который сам должен придать смысл своему существованию и окружающему миру и поэтому в центре его системы оказываются социально-нравственные проблемы человека, где мир человека столь же целостен и сложен, как и мир природы. Идея личности трактуется им, во-первых, с позиций целостного субъекта, сознающего собственную дистантность по отношению к внешнему миру, к своему непосредственному существованию с позиций духовных способов собственной объективации, и, во-вторых, с позиций социального качества субъекта как интегративного носителя высоких нравственных ценностей [8]. Как видно, социальная зрелость личности как целостный феномен пронизывает всю концепцию В. И. Несмелова и представляется в ней

как особо сложный результат социально-духовного развития личности.

При различных методологических подходах к пониманию роли будущего в формировании и развитии личности А. С. Макаренко и К. Ц. Левин в конкретных исследованиях обнаруживали сходные данные, свидетельствующие о том, что разделение ближайшей и отдаленной перспективы является важнейшим моментом развития личности, характеризующим переход от детства к юности, к решению важнейших задач жизнеустройства, к выбору жизненного пути, к становлению социальной зрелости и самостоятельности личности [4].

Проводя социально-психологическое исследование становления социальной зрелости, А. А. Гудзовская пришла к выводу, что это процесс, который, начинаясь с рождения человека, может продолжаться всю его жизнь. Этот процесс обусловлен закономерностями психического развития (механизмы, психические процессы), влияниями условий жизни, самим субъектом этого процесса, и может протекать более или менее успешно [6].

Понимание становления социальной зрелости студентов вуза как самоорганизующейся системы позволяет определить две взаимодополняющих закономерности, обуславливающих эффективность данного процесса. Первая закономерность выявляет связь между способом управления и эффективностью процесса становления социальной зрелости студентов вуза и формулируется следующим образом: эффективность процесса становления социальной зрелости студентов вуза понижается, если осуществляется жёсткое внешнее управление данным процессом. Вторая закономерность дополняет первую и излагается следующим образом: эффективность процесса становления социальной зрелости

студентов вуза повышается, если осуществляется переход от внешнего управления к самоуправлению данным процессом [13].

По мнению А. Л. Солдатченко ведущими методологическими подходами касательно становления социальной зрелости студентов вуза кроме синергетического, выступают социоинтерактивный и социоучебный подходы.

Социоинтерактивный подход является методологическим направлением научного исследования становления социальной зрелости студентов вуза, согласно которому становление социальной зрелости студентов вуза связывается с социальным взаимодействием. С позиций социоинтерактивного подхода становление социальной зрелости студентов вуза осуществляется в процессе социального взаимодействия, при этом существующие конкретно-исторические способы и формы социального взаимодействия обуславливают данный процесс. Процесс социализации, в котором социальная зрелость студентов вуза выступает одновременно результатом, личностным качеством, обеспечивающим его успешность и его этапом, также рассматривается как взаимодействие личности и социума. Данный подход эксплицирует герменевтический и методический аспекты феномена социальной зрелости студентов вуза, намечая тенденции в её определении и способах педагогической организации процесса её становления.

Реализация социоучебного подхода заключается в рассмотрении становления социальной зрелости студентов вуза с позиций социального учения. Социальное учение объединяет вокруг себя все базовые концептуальные категории: социальную зрелость студентов вуза, социальное взаимодействие, социализацию, самосоциализацию, механизм самосоциализации и социокультурную среду вуза. Несомненным преимуществом данного подхода выступает то, что он

позволяет описать становление социальной зрелости студентов вуза и их социализацию в педагогических терминах, а именно «учение», и наметить пути её формирования – обучение студентов технологии социального учения [12].

А. В. Петровский выделяет два подхода к развитию социально зрелой личности [10]:

– первый – психологический – что уже есть у развивающейся личности и что может быть в ней сформировано в данной конкретной социальной ситуации развития. В рамках этого подхода естественно предположить, что в пределах одного и того же возраста различные по типу деятельности не даны изначально личности в тот или иной период, а активно выбраны ею в группах, различающихся между собой по уровню развития;

– второй – педагогический – что и как должно быть сформировано в личности, чтобы она отвечала социальным требованиям. В рамках этого подхода деятельность всегда выступает как ведущая для развития личности, опосредуя ее отношения с социальной средой, ее общение с окружающими, конституируя «социальную ситуацию развития».

Развитие зрелой личности в рамках деятельностного подхода охарактеризовано Л. Г. Буряк. Отмечено, что возрастание интеграции личностных структур зрелой личности отражается в невозможности выделения в качестве ведущего какого-то конкретного вида деятельности, т.е. принципиальной необходимостью для каждого вида деятельности становится содействие других видов, даже если данный вид деятельности реализуется более или менее самостоятельно. Какова бы ни была мера автономности того или иного вида деятельности, его осуществление зависит не только от степени овладения им субъекта, но и от его способности использовать ресурсы

других видов деятельности. Гармоничное развитие зрелой личности определяется не какой-то одной деятельностью, пусть даже и ведущей, а комплексом деятельностей [3].

Одним из условий формирования социально зрелой личности учащихся юношеского возраста по мнению Б. Г. Ананьева выступает общение, содержанием которого является построение взаимоотношений и действия внутри них. Анализируя основные составляющие общения как психологического процесса, Б.Г. Ананьев выделяет в нем внутреннюю сторону – познание участниками общения друг друга, межличностные отношения, саморегуляцию поступков человека с учетом полученного знания, преобразование его внутреннего мира [1]. Процесс общения, по мнению А. А. Бодалева, является таким видом взаимодействия людей, в котором последние выступают по отношению друг к другу одновременно не только объектами и субъектами воздействия, но одновременно объектами и субъектами познания [2]. При этом достижение положительного результата в общении автор связывает с адекватным чувственным отражением друг друга общающимися субъектами, а последнее – с индивидуальным и своеобразным опытом труда, общения и познания общающихся людей. Таким образом, в общении выделяется три главных компонента: социальное отражение, эмоциональное отношение и способ поведения, субъектом которых выступает личность.

Д. И. Фельдштейн [15] предлагает существующие подходы к рассмотрению становления зрелости личности разделить на три группы. В первую группу отнесены подходы, в которых акцент делается на процессе вхождения (интеграции) индивида в социальную систему (Г. Тард, Т. Парсонс, Б. Д. Парыгин). Ко второй группе отнесены подходы, акцентированные на изучении индивидуально-

личностных особенностей (Э. Эриксон, Л. Кольберг, Г. М. Андреева, В. В. Давыдов, И. С. Кон). Третью группу представляют собой концепции, авторы которых делают акцент на анализе взаимосвязи процессов социализации и индивидуализации в ходе становления личностной и социальной зрелости (В. С. Мухина, А. В. Петровский, В. И. Слободчиков, Д. И. Фельдштейн).

Обобщая проблему развития социальной зрелости личности в психологи А. А. Гудзовская приходит к выводу, что системообразующим понятием для исследования внешних влияний на становление социальной зрелости является понятие среды, которое отражает аспект взаимовлияния «среда-человек». Подход, разрабатываемый психологией среды, является наиболее приемлемым для проектирования условий становления социальной зрелости. Элементами, задающими среду становления социальной зрелости, являются: системы отношений, построенные на принципах развивающего общения, групповое обсуждение и взаимодействие; деятельности, развивающие способности к самоопределению, средства их организации – психотехнические упражнения, ориентационно-деятельностные схемы; актуальные для действующих лиц темы обсуждений; ситуации самоопределения, задаваемые педагогом, использованием метода анализа художественного текста, приемов педагогической метафоры и фиксации опыта [5].

Проблема формирующего влияния среды на развитие человека, отражена в исследованиях философов и педагогов преимущественно в аспекте анализа ее роли и значения в воспитании ребенка.

Исследуя особенности подготовки зрелого специалиста А. О. Кошелева обращает внимание на практику внедрения интегративно-педагогической концепции (Л. А. Артемьева, В. И. Загвязинский, М. И. Махмутов, В. Е. Медведев, М. Н. Берулава,

Ю. С. Тюнников), сущностью которой есть внутрипредметная интеграция педагогического знания, синтез дидактических систем и в целом интеграции общего и профессионального образования [7].

Реализованный Н. П. Паттуриной анализ проблемы зрелости в современной психологии позволил одним из факторов является вступление человека в самостоятельную жизнь – обучение, завершение образования, получение профессии, материальная независимость от взрослых. Он может быть ответственным и серьезным в одной сфере и чувствовать и вести себя как подросток в другой. Другими факторами и условиями, влияющими на становление социальной зрелости студентов, могут быть такие факторы, как семья, школа, студенческая группа, трудовой коллектив, средства массовой информации, молодежных организаций и стихийных групп, а также самостоятельная работа студентов [9; 11].

**Выводы.** На сегодняшний день не снята полностью проблема описания закономерностей формирования социальной зрелости, факторов ее становления, в недостаточной мере дифференцированы гендерные различия в её формировании в разных сферах жизнедеятельности.

Анализ современных психолого-педагогических концепций по проблеме социального развития личности позволяет констатировать, что современная наука, рассматривая процесс социального развития личности, исходит из установки, что при всей своей биологической определенности человек формируется в социальной среде и что только в общественных связях он присваивает и реализует свою социальную сущность. Социальная зрелость развивается только в процессе осуществления социально ценной деятельности, которая способствует формированию социальной направленности, социальной позиции личности и способствует приобретению социального опыта.

Развитие социальной зрелости личности происходит на протяжении длительного промежутка времени и предполагает наличие возрастной предрасположенности индивида к данному процессу, а хронологические границы, отделяющие социальную незрелость от социальной зрелости, подвижны и индивидуальны для каждой отдельно взятой личности.

**Литература:**

1. Ананьев Б. Г. *Человек как предмет познания* / Б. Г. Ананьев. – Воронеж : НПО МОДЭК, 2000. – 688 с.
2. Бодалев А. А. *Личность и общение: Избр. тр.* / А. А. Бодалев. – М.: Педагогика, 1983. – 271 с.
3. Буряк Л. Г. *Развитие зрелой личности (в рамках деятельностного подхода).* / Л. Г. Буряк // *Вестник КРАУНЦ. Серия: гуманитарные науки.* –Петр.-Камч.: Изд-во КамГУ им. В.Беринга. – 2006. – №2. – С.18-36.
4. Головаха Е. И. *Жизненная перспектива и профессиональное самоопределение молодежи* / Е. И. Головаха. – Киев: Наук. думка, 1988. – 142 с.
5. Гудзовская А. А. *Психология социальной зрелости* / А. А. Гудзовская. – Самара: СИПКРО, 2014. – 256 с.
6. Гудзовская А. А. *Социально-психологическое исследование становления социальной зрелости: автореф. дисс. ... кандидата психологических наук: 19.00.05* / А. А. Гудзовская. – Самара, 1998. – 22с.
7. Кошелева А. О. *Концептуальные подходы к подготовке личностно-зрелого специалиста в условиях вуза* / А. О. Кошелева // *Высшее образование сегодня.* – № 3. – 2009. – С. 71–73.

8. Несмелов В. И. Наука о человеке. Т. 2. Метафизика жизни и христианское откровение / В. И. Несмелов. – Казань: Центр. тип., 1906. – 438 с.
9. Паттурина Н. П. Проблема зрелости в современной психологии / Н. П. Паттурина // Известия Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена. – 2006. – Т. 7. – № 17. – С. 113–126.
10. Петровский А. В. Личность. Деятельность. Коллектив / А. В. Петровский. – М.: Политиздат, 1982. – 255 с.
11. Самиева О. Б. Самостоятельная работа студентов вуза в условиях кредитной технологии обучения / О. Б. Самиева, А. Н. Сбитнева // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. – 2013. – № 1 (12). – С. 226-229.
12. Солдатченко А. Л. Метод социального учения как инструмент самосоциализации студентов в социокультурной среде вуза / А. Л. Солдатченко // Современная высшая школа: инновационный аспект. – 2016. – № 3. – С. 134–140.
13. Солдатченко А. Л. Педагогическая концепция становления социальной зрелости студентов вуза / А. Л. Солдатченко // Современная высшая школа: инновационный аспект. – 2017. – Т. 9. – № 2. – С. 114–121.
14. Сухобская Г. С. Понятие «зрелость социально-психологического развития человека» в контексте андрагогики / Г. С. Сухобская // Новые знания. – 2002. – №4. – С.17–20.
15. Фельдштейн Д. И. Социальное развитие в пространстве-времени детства / Д. И. Фельдштейн. – М.: Московский психолого-социальный институт, 1997. – 160 с.

**References:**

1. Anan'ev B. G. *Chelovek kak predmet poznaniya* / B. G. Anan'ev. – Voronezh : NPO MODEK, 2000. – 688 s.
2. Bodalev A. A. *Lichnost i obshchenie: Izbr. tr.* / A. A. Bodalev. – M.: Pedagogika, 1983. – 271 s.
3. Buryak L. G. *Razvitie zreloy lichnosti (v ramkakh deyatelnostnogo podkhoda)*. / L. G. Buryak // Vestnik KRAUNTs. Seriya: gumanitarnye nauki. – Petr.-Kamch.: Izd-vo KamGU im. V.Beringa. – 2006. – №2. – S.18-36.
4. Golovakha Ye. I. *Zhiznennaya perspektiva i professionalnoe samoopredelenie molodezhi* / Ye. I. Golovakha. – Kiev: Nauk. dumka, 1988. – 142 s.
5. Gudzovskaya A. A. *Psikhologiya sotsialnoy zrelosti* / A. A. Gudzovskaya. – Samara : SIPKRO, 2014. – 256 s.
6. Gudzovskaya A. A. *Sotsialno-psikhologicheskoe issledovanie stanovleniya sotsialnoy zrelosti: avtoref. diss. ... kandidata psikhologicheskikh nauk: 19.00.05* / A. A. Gudzovskaya. – Samara, 1998. – 22s.
7. Kosheleva A. O. *Kontseptualnye podkhody k podgotovke lichnostno-zrelogo spetsialista v usloviyakh vuza* / A. O. Kosheleva // Vyshee obrazovanie segodnya. – № 3. – 2009. – S. 71–73.
8. Nesmelov V. I. *Nauka o cheloveke. T. 2. Metafizika zhizni i khristianskoe otkrovenie* / V. I. Nesmelov. – Kazan: Tsentr. tip., 1906. – 438 s.
9. Patturina N. P. *Problema zrelosti v sovremennoy psikhologii* / N. P. Patturina // Izvestiya Rossiyskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta im. A. I. Gertsena. – 2006. – T. 7. – № 17. – S. 113–126.
10. Petrovskiy A. V. *Lichnost. Deyatel'nost. Kollektiv* / A. V. Petrovskiy. – M. : Politizdat, 1982. – 255 s.

11. Samieva O. B. *Samostoyatel'naya rabota studentov vuza v usloviyakh kreditnoy tekhnologii obucheniya* / O. B. Samieva, A. N. Sbitneva // *Vektor nauki Tolyattinskogo gosudarstvennogo universiteta*. – 2013. – № 1 (12). – S. 226-229.
12. Soldatchenko A. L. *Metod sotsialnogo ucheniya kak instrument samosotsializatsii studentov v sotsiokulturnoy srede vuza* / A. L. Soldatchenko // *Sovremennaya vysshaya shkola: innovatsionnyy aspekt*. – 2016. – № 3. – S. 134–140.
13. Soldatchenko A. L. *Pedagogicheskaya kontsepsiya stanovleniya sotsialnoy zrelosti studentov vuza* / A. L. Soldatchenko // *Sovremennaya vysshaya shkola: innovatsionnyy aspekt*. – 2017. – T. 9. – № 2. – S. 114–121.
14. Sukhobskaya G. S. *Ponyatie «zrelost sotsialno-psikhologicheskogo razvitiya cheloveka» v kontekste andragogiki* / G. S. Sukhobskaya // *Novye znaniya*. – 2002. – №4. – S.17–20.
15. *Feldshteyn D. I. Sotsialnoe razvitie v prostranstve-vremeni detstva* / D. I. Feldshteyn. – M.: Moskovskiy psikhologo-sotsialnyy institut, 1997. – 160 s.